

בראיון בלעדי - מומחה הבריאות ד"ר אודי פרישמן קוטל את הרפורמה האחרונה בביטוחי הבריאות

לא תתרום מאומה ולא תבטיח רפואה טובה יותר; בסיסה מעוגן בתפיסה השגויה על פיה אבי אבות הטומאה בשוק היא "כפל הביטוח". עדיף לממונה שיעסוק בקידום השקיפות



אודי פרישמן, צילום: לני מידן

עוד כתבות



לפני פנסיה נט – פוליסות משתתפות ברווחים, תשואות ספטמבר 2021 של מגדל ביטוח



דיווח על אירועי כשל טכנולוגי ואירועי סייבר



פגישת הוועדה המוטיטרית בבנק ישראל עם החזאים הפיננסיים



מדד המחירים לצרכן - סעיף ירקות טריים עלה ב-9.5%

20/10/2021



קרן מרכזי

"אז עוד רפורמה בביטוחי הבריאות, מי בכלל כבר סופר? מדובר ברפורמה נוספת מתוך אין ספור רפורמות שבסופו של דבר לא תרמו ולא יתרמו מאומה לאזרחי מדינת ישראל ולא יבטיחו להם רפואה טובה יותר! הבסיס לרפורמה מעוגן בתפיסה השגויה על פיה אבי אבות הטומאה בשוק היא 'כפל הביטוח'. כפל בין ביטוחים פרטיים ו/או כפל בין ביטוח פרטי לביטוח משלים ו/או כפל בין ביטוח פרטי לחוק הבריאות".

כך טוען ד"ר אודי פרישמן, מומחה למדיניות בריאות העומד בראש 'קבוצת ד"ר פרישמן' וחברת הייעוץ 'פרש קונספט', ולשעבר סגן מנהל בית החולים אסותא, סמנכ"ל חברת הפניקס, סמנכ"ל החברה הכלכלית של קופ"ח לאומית ויועץ לשר הבריאות.

בשיחה עמו יום לאחר שרשות שוק ההון פרסמה את הרפורמה החדשה, מותח ד"ר פרישמן ביקורת חריפה על מה שהוא מכנה "הרפורמה לביטול הכפל הביטוחי". לדבריו, "כפל ביטוחי אמיתי קיים רק בתיאוריה ולכן במקום לנסח פוליסה עדיף לו לממונה לעסוק בקידום השקיפות. הממונה על הביטוח במקום שיפעל כרגולטור שקובע מדיניות ומקפיד על יישומה, פועל כמנהל על של חברות הביטוח פוגע ביצירתיות של הענף, עוצר את הקידמה ולא מקדם את התעשייה החשובה ומצילת החיים", טוען ד"ר פרישמן ומוסיף: דוגמה קטנה תוכל להמחיש לנו את הצורך בביטוח "מיותר" לכאורה. בכתבה בידיעות אחרונות מפברואר 2021 דווח על חולה בשם סוניה ציוני שחלתה בסרטן שד ומטופלת באווסטין על חשבון הביטוח הפרטי שלה. סוניה הייתה בטוחה שהתרופה תיכנס לסל הבריאות, אך לאכזבתה התברר לה שהיא לא נכנסה להתוויה המתאימה לה. ארבע שנים מטופלת סוניה בתרופה על חשבון הביטוח הפרטי שלה, שיסתיים בסוף השנה. כל מי שמלין על כפל ביטוח מוזמן לדבר עם גברת ציוני".

אני אישית מחזיק שלושה ביטוחי בריאות שונים

אז אין כפל ביטוח בשוק?

"כפל ביטוח אמיתי הוא מצב שאדם רוכש שני מוצרים ביטוחיים שלעולם לא יוכל לנצל את שניהם; מצב כזה קיים אולי בתאוריה. בפועל, המצב אחר ושאלת מספר הביטוחים שאדם מחזיק תלויה לא מעט באופי של כל אדם ואדם: אנשים 'אוהבי סיכון' לא ירכשו ביטוח כלל, ואילו 'שונאי סיכון' יכולים לרכוש שניים ואפילו שלושה ביטוחי בריאות פרטיים, וזאת בנוסף לביטוח המשלים של קופות החולים.

אני אישית, עוסק בתחום ביטוחי הבריאות כבר 35 שנה, מחזיק שלושה ביטוחים שונים. האם אני בור? מחזיק ב"כפל ביטוח" בלי שום סיבה? לא ולא: אני יודע שהביטוחים נותנים לי כיסוי מכיוונים שונים, ומבקש לישון בשקט בלילה.

יש שני סוגי ביטוחים: ביטוח מסוג 'שיפוי', שנותן החזר הוצאות, וביטוח מסוג 'פיצוי', שאינו תלוי בהוצאות. בביטוח מהסוג השני אין שום הגבלה על מימוש מצדדים שונים, ולכן אי אפשר לדבר בו על כפל ביטוח. פוליסה מסוג שיפוי, ניתן לנצל רק כנגד החזר הוצאות, ולכן אי אפשר לנצל משני מקורות? האם אין היגיון ברכישה של יותר מפוליסה אחת? האם זה כפל ביטוח? יש סיבות רבות לרכישה של יותר מביטוח אחד - למשל גובה גבול הכיסוי. אם בפוליסה אחת הגבול העליון לכיסוי של תרופות שלא בסל הוא מיליון ש"ח, והמבוטח שונא הסיכון ורוצה להבטיח כיסוי גבוה יותר, הוא ירכוש שני מוצרי ביטוח כאשר ייתכן שיבחר במוצר השני כמוצר ייעודי לתרופות בלבד.

כפל ביטוח עשוי להציל חיים

או לדוגמא אם למבוטח פוליסה וותיקה עם הגדרות פחות מקיפות, חל שינוי לרעה במצבו והוא אינו רוצה לאבד את הזכויות הביטוחיות שנצברו ולכן לא מבטל את הביטוח הקיים אבל מבקש לרכוש כיסוי עדיף, למצבים לגביהם הוא עדיין בר ביטוח לא. האם זה כפל ביטוח?

וכך אפשר לתת עוד ועוד דוגמאות שמלמדות דבר אחד. כפל ביטוח עשוי להיות דבר חשוב ומציל חיים. אל לנו להטמיע בקרב הציבור את בתפיסה שכפל ביטוח זו רמאות ומי שמוכר לך ביטוח נוסף לזה שיש לך הוא רמאי ושקרן".

לאיזו רפורמה זקוק ענף הבריאות?

"טוב יעשה הממונה על הביטוח אם יעצור לרגע ובמקום לעסוק במיקרו, יעסוק במקרו במקום לקבוע נוסח אחיד להגדרת ניתוח בפוליסה יבטיח שמי שמוכר ללקוח ביטוח מחויב לוודא שהלקוח הבין בדיוק מה מוכרים לו. ובמקום לקבוע איך לנסח פוליסה, מלאכה שאותה צריך להשאיר לחברות הביטוח וליועצי הביטוח, לחייב את מי שמוכר ללקוח פוליסה לפרט באופן מלא ושקוף ללקוח מה הפוליסה מכסה ומה לא.

הממונה במקום שיפעל כרגולטור שקובע מדיניות ומקפיד על יישומה, פועל כמנהל על של חברות הביטוח פוגע ביצירתיות של הענף, עוצר את הקידמה ולא מקדם את התעשייה החשובה ומצילת החיים.

נדברך נוסף ברפורמה של האוצר נוגעת להפסקת ההנחות קצרות הטווח הניתנות ללקוחות, וזאת על מנת לחסל את מה שמכונה "אשליית מחיר הזול" זה מבורך, זו קביעת מדיניות וזה אכן תפקידו".